

국어교육학회 이론 세미나

# 독자 반응 이론의 문학교육적 활용

2023. 8. 11.

강민규

# 강연 구성

- I. 문학교육의 독자 반응 이론 수용 현황
- II. S. Fish와 D. Bleich의 주요 논저
- III. 독자 반응 이론 활용의 과제들

# **I. 문학교육의 독자 반응 이론 수용 현황**

## ▲ 제1차 교육과정 고등학교 ‘국어1’ 지도 내용

-읽기-

### 3. 문학 학습의 목표

- ㄹ. 문학 작품을 읽음으로써 인생에 대한 흥미를 느끼고 언어생활에 적응하는 힘을 기른다.
- ㄹ. 문학 작품을 읽음으로써 감정을 도야하고 삶의 즐거움을 느낀다.

## ▲ 제6차 교육과정 고등학교 '문학' 내용 성취기준

### (1) 문학의 본질과 기능

#### (다) 문학의 수용과 가치

- ① 작품은 수용자의 상황에 따라 다양하게 해석될 수 있음을 안다.
- ③ 문학은 삶의 총체적 모습을 제시함으로써 교훈과 감동을 주게 됨을 안다.

### (2) 문학 작품의 이해와 감상

#### (가) 문학 작품에 대한 접근 방법

- ③ 작품의 감상과 이해는 작품의 세계와 수용자의 삶이 조응되는 과정임을 이해한다.

# 교육과정

## ▲ 2022 개정 교육과정 고등학교 ‘공통국어’ 내용 성취기준

### -공통국어1-

#### (5) 문학

[10공국1-05-01] 문학 소통의 특성을 고려하며 문학 소통에 참여한다.

### -공통국어2-

#### (5) 문학

[10공국2-05-02] 주체적인 관점에서 작품을 해석하고 평가하며 문학을 생활화하는 태도를 지닌다.

- ▲ 2022 개정 국어과 교육과정 개발 연구는 문학 영역에서 문학 장르 이론, 소통 이론, 해석학, 독자 반응 이론, 수용 이론 등을 토대로 하였음을 밝힘(노은희 외, 2022: 214).

# 문학교육 연구

- ▲ 1985년~2019년 국내 일반대학원 박사학위논문 및 국어교육 학술지 수록 논문 중 독자 반응 이론이 중요하게 활용된 논문 70편 검토 (강민규, 2020)
  - 1980년대 독일 수용미학 활용, 1990년대 중반 로젠블랫 본격 소개 및 활용
  - 2000년대 대폭 증가, 독자 반응 유형론 활용 비중 높아짐
  - 독자 반응 이론을 연구의 '철학적 전제' 로 활용하는 경우, 로젠블랫의 비중이 높음
  - 피시, 홀랜드, 블라이치 등은 실질적인 '논증의 도구'로 활용된 빈도 낮음

## **II. S. Fish와 D. Bleich의 주요 논저**



# Stanley Fish

- ▲ Fish, *S. Surprised by Sin : The Reader in Paradise Lost*. New York : St. Martin's, 1967.
- ▲ Fish, *S. Is There a Text in This Class? : The Authority of Interpretive Communities*. Cambridge, Mass.: Harvard Univ. Press, 1980.

# *Is There a Text in This Class?*

## Part One: Literature in the Reader

### 1. Literature in the Reader: Affective Stylistics

(.....)

### 6. Interpreting the *Variorum*

(.....)

## Part Two: Interpretive Authority in the Classroom and in Literary Criticism

### 13. Is There a Text in This Class?

### 14. How To Recognize a Poem When You See One

(.....)

# Literature in the Reader: Affective Stylistics

- ▲ 발화의 '심리적 효과'에 초점을 둔 분석의 설명력을 입증하고자 함
  - the book of the father / the father's book
  - Nor did they not perceive the evil plight.
  - That clear perpetual outline of face and limb is but an image of ours.

# Literature in the Reader: Affective Stylistics

- ▲ 이 방법은 평상시에 알기 어려운 우리의 언어적 경험에 주의를 기울이게 함
- ▲ “독자는 발화 전체가 아니라 그 흐름의 관점에서 반응한다.”
- ▲ “그것이 하는 일이 곧 그것이 의미하는 바이다(what it does is what it means).”

# Literature in the Reader: Affective Stylistics

- ▲ “텍스트의 객관성은 환상이며 (.....) 그 착각은 자족성과 완전성의 환상”  
“환상에 불과한 객관성보다는 인정되고 통제된 주관성을 취하겠다.”
- ▲ “우리 각자가 충분히 책임감 있고 자의식이 있다면, 이 방법을 사용할 때 정통한 독자(informed reader)가 될 수 있다.”

# Interpreting *Variorum*

- ▲ “설명 대상이 되어야 하는 것은 페이지에 존재하는 어떤 구조가 아니라 독자의 경험의 구조”
- ▲ 텍스트의 의미 결정을 목표로, 텍스트로부터 한걸음 물러나서 텍스트의 의미 단위들을 계산하고 조합하는 절차는 독자의 의미 구성 활동을 무시함
- ▲ 예시로 살펴본 소네트에서 줄 바꿈이 중요하며, 독자는 그것을 읽을 때 망설임, 의미론적인 미끄러짐 등을 경험함

# Interpreting *Variorum*

- ▲ “해석 전략은 순수한 지각 행위로서의 읽기 이후에 실행에 투입되는 것이 아니며 (.....) 텍스트에서 발생하는 것이 아니라 텍스트에 형태를 부여하여 텍스트를 만든다.”
- ▲ “해석 공동체는 (전통적 의미의) 독서를 위한 해석 전략이 아니라, 텍스트 쓰기의 전략, 즉 그들의 속성을 구성하고 의도를 부여하기 위한 해석 전략을 공유하는 사람들로 구성된다.”
- ▲ 해석 공동체의 안정은 일시적임. 커지기도 하고 작아지기도 하며, 개인이 다른 공동체로 이동하기도 함

# Is There a Text in This Class?

- ▲ '불확정성의 신봉자들이 언어에 내재된 규범과 가능성을 무시한다'는 에이브럼즈(M. Abrams)의 비판에 대한 반론
- ▲ “이 수업에 텍스트가 있나요?”
- ▲ 에이브럼즈 식의 ‘규범’이란 발화가 이뤄지는 제도적 구조, 이미 가정된 특정 목적에 따라 조직되어 있음. 위 사례에서 학생, 교수 모두 각자가 속한 공동체, 기관의 관행과 가정에 의해 제약 받음
- ▲ “문맥 파악과 의미 구성은 동시에 일어나므로, 우선 순위를 따지는 것은 무의미하다.”



# Is There a Text in This Class?

- ▲ 불변의 의미란 없지만, 발화는 언제나 어떤 상황에서 나오기 때문에 특정 상황에서 의미가 완벽할 수 있음
- ▲ 언어의 규범 구조는 독립적이고 고정적인 것이 아니라 사회적임. 의사소통에 있어서 특권성을 가지는 단일 구조가 아니며 상황에 따라 변할 수 있는 구조임
- ▲ 의사소통 참여자들은 각자의 규범과 가치를 확신하며, 그것은 개인적인 것이 아니라 공동체적이고 관습적인 것임

# How to Recognize a Poem When You See One

Jacobs-Rosenbaum

Levin

Thorne

Hayes

Ohman (?)

- ▲ “(문학 언어의) 형식적 특징에 의해 인식 행위가 촉발되는 것이 아니라 인식 행위가 (형식적 특징의)의 원천이다.”  
예) 단어와 단어 사이, 단어들과 전체의 중심적 통찰을 연계하기
- ▲ 그러나 텍스트가 무책임한 독자에 의해 압도당하지는 않음. 인식 행위에는 공적이고 관행적인 맥락이 전제됨

**몇 가지 비판들과 응답들**

# Why No One's Afraid of Wolfgang Iser

- ▲ Fish, 1981.
- ▲ 이저의 논의는 객관성과 주관성의 양극 사이에서 중간을 찾으려는 자유주의적이고 다원주의적인 시도임.  
미적 대상, 독서 활동, 현실 등에 대한 그의 이론에는 틈새가 너무 많아서, 독자들이 이 이론에 위협받지 않을 것.
- ▲ 결정성, 불확정성, 독자의 방황하는 관점 등은 모두 해석 전략의 산물로서, 어느 것도 해석 과정에 '주어진 것'으로 여겨질 수 없음

# Talk like Whales: A Reply to Stanley Fish

- ▲ Iser, 1981.
- ▲ 피시는 결정성(주어진 것)과 불확실성의 이분법으로 독서행위 이론을 재단하였으나, 이는 오해임. 세 가지 구분을 가지고 있음 : 주어진 것, 확정적인 것, 미확정적인 것
- ▲ 해석이란 우리가 마주치는 어떤 대상에 대한 접근을 열어줄 때 쓸모가 있음. 그 대상이 해석자에게 제약이나 기대를 주는 것인데, 피시는 이를 무시하고 대상을 해석에 융합시켜 버렸음
- ▲ 해석 공동체 내에서 개인으로서의 독자는 어디로 가는가?

# Who Cares about the Text?

- ▲ Scholes, 1984.
- ▲ 해석 공동체는 피시의 생각만큼 구성원을 강하게 속박하지 못함. 전체주의적 오류
- ▲ 피시는 해석 공동체가 무엇이고, 구성원이 어떻게 결정되고, 그 힘의 원천이 무엇인지 밝힌 적 없음
- ▲ 피시의 생각과 달리 해석 공동체는 쿤의 패러다임이나 푸코의 에피스테메와 다름. 그 내부에 수많은 해석적 분쟁, 불일치가 있기 때문
- ▲ 피시의 종교시 읽기 실험에 대한 반론

# Interpretation on Tlön: A Response to Stanley Fish

- ▲ Graff, 1985.
- ▲ 피시처럼 제도에 주목하면 독서의 역사와 사회학에 관심을 뒤야 자연스러운데, 텍스트 소멸이라는 이상한 논의로 몰고 갔음
- ▲ 피시의 초기 영향 문체론에서 독자는 작품을 읽으면서 계속 '놀라움'을 경험하는데, 해석 공동체론에서는 그렇지 않음. 독자는 정해진 문학적 인식이나 해석 전략에 순종할 뿐임
- ▲ 해석 전략의 선택적인 적용은 어떻게 설명할 것인가?
- ▲ 해석 공동체가 만약 파편화되거나 다원화되어 충돌이 발생할 때 어떻게 해야 하는가?

# Resistance and Independence: A Reply to Gerald Graff

- ▲ Fish, 1985.
- ▲ 해석 전략의 유연성 없음에 대한 비판에 관하여 : 해석을 결정하는 맥락 등은 해석적으로 주어지므로, 즉 그 자체가 확립되는 도상에 있으므로 새로운 해석적인 것에 의해 도전받을 수 있음
- ▲ 전문가 집단의 배타성과 해석 공동체의 폐쇄성에 관하여 : '옳음'을 지정할 권리를 놓고 경쟁하는 힘들이 존재할 수 있으며, 이때의 '옳음'이란 논쟁 여지가 있고 지속적으로 불안정한 가치를 지칭함. 또한 해석 공동체는 밀폐되거나 단일하지 않으며, 더 큰 공동체 혹은 다른 공동체와 상호 조정됨



# Swimming Upstream with Stanley Fish

- ▲ McCormick, 1985.
- ▲ 피시는 모든 해석을 부당하게도 해석 공동체의 관점으로 설명하려 함. 해석 권위의 원천을 단일한 것으로 축소시켰음. 해석 전략의 기원, 해석 방식의 습득 경로, 독자의 해석 공동체 가입 결정 등에 대해 제대로 설명하지 않음
- ▲ 독자의 해석 공동체에의 종속은 결국 피시가 반대했던 억압적인 객관성의 귀환임
- ▲ 영향 문체론의 경우, 독자의 의미 생성은 결국 텍스트가 어떤 지침을 제공했기 때문에 가능함. 형식주의에 대한 피시의 집착이 남아 있던 시기임

# David Bleich

- ▲ Bleich, D. *Readings and Feelings : An Introduction to Subjective Criticism*. Urbana, IL : National Council of Teachers of English, 1975.
- ▲ Bleich, D. *Subjective Criticism*. Baltimore : Johns Hopkins Univ. Press, 1978.
- ▲ Bleich, D. “The Identity of Pedagogy and Research in the Study of Response to Literature” In C. Cooper (ed.), *Researching Response to Literature and the Teaching of Literature : Points of Departure*. Norwood, N.J. : Ablex Pub. Corp, 1985.

# *Subjective Criticism*

## Introduction : Language, Literacy, and Criticism

1. The Subjective Paradigm
2. The Motivational Character of Language and Symbol Formation
3. The Logic of Interpretation
4. Epistemological Assumptions in the Study of Response
5. The Pedagogical Development of Knowledge
6. The Relative Negotiability of Response Statements
7. Acts of Taste and Changes of Taste
8. The Construction of Literary Meaning
9. The Conception and Documentation of the Author
10. Collective Interests and the Definition of Literary Regularities

## Conclusion : Knowledge, Responsibility, and Community

# *Subjective Criticism*

## 1. 주관적 패러다임

- ▲ 『과학 혁명의 구조』 (1962)에서 설명된 패러다임의 중요한 함의  
: “역사의 모든 순간에 현실에 대해 이루어지는 패러다임적인 인식은 바로 그 시기의 현실과 같다.”
- ▲ 주관적 패러다임은 현대의 모든 문화적 활동 국면에서 주목됨
- ▲ 문학에서는 여전히 객관주의의 경향이 뚜렷했음  
예) 신비평, 프라이(Northrop Frye) 등

# *Subjective Criticism*

## 2. 언어의 동기적(motivational) 속성과 상징 형성

- ▲ 상징화(symbolization)는 지각과 인지의 경험에서 발생하며, 이러한 1차적 행위가 우리에게 설명의 필요(혹은 욕구)를 느끼게 할 때 재상징화(resymbolization)가 일어남
- ▲ “상징을 형성하고 사용하는 능력은 단정하는 능력과 같다.”
- ▲ “재상징화는 확립된 상징들을 현재의 필요에 적합한 방향으로 바꾸어서 다시 말한다.”

# *Subjective Criticism*

## 3. 해석의 논리

- ▲ “(프로이트 식의) 꿈 해석이 밝혀내는 동기는 꿈의 동기가 아니라 해석의 동기이다.”
- ▲ 미적 대상은 실제 대상이 아닌 상징적 대상으로 여겨져야 해석(재상징화)이 가능해짐. 이때 상징적 대상에는 주체의 이니셔티브(initiative)가 개입함
- ▲ 문학을 상징적 대상으로 본다는 것은 우리의 관심을 정보적(informational) 인식에서 인지적 이니셔티브들로, 나아가 그것들로부터 종합해내는 개념화로 나아가는 것을 뜻함

# Subjective Criticism

## 4. 반응 연구의 인식론적 가정

- ▲ 예술 작품은 실제 대상이 아니라 상징물로 보아야 한다는 관점은 널리 인정되고 있으며, 따라서 관찰자(독자)의 반응이 주목되어야 함
- ▲ 반응을 통계적 분석이 가능한 객관적 대상으로만 보는 경우 (R. Squire, J. Wilson, A. Purves 등)
  - : 반응에 관한 인식론이 불충분하며, 문학 해석에 관한 함축들에 주목하지 못함
- ▲ 텍스트를 실제 대상으로 보고 반응을 텍스트와 독자 사이의 교류(거래) 결과물로 보는 경우 (L. Rosenblatt, N. Holland 등)
  - : 독자의 주관적인 종합 작용을 설명하기 어려우며, 객관과 주관을 혼동함
  - cf. 'transitional object'

# *Subjective Criticism*

## 4. 반응 연구의 인식론적 가정

- ▲ 피시의 해석공동체의 권위에 관한 입론은, 해석의 인정이 오직 주관적인 재상징화 혹은 상호주관적인 교섭에 의해서임을 말해 줌. 또한 이러한 주관주의적인 관점은 공동체의 경험에 걸맞은 지식을 인정한다는 점에서 더 믿을 만함
- ▲ “반응 진술의 형성을 실천하는 것은 언어 경험(듣기, 말하기, 읽기, 쓰기)을 지식으로 전환하는 수단이다.”
- ▲ 설령 공동체 내에 반대자가 있어도 지식은 변증법으로 형성될 수 있으며, 학교는 (전수되는 대신) 종합되는 이러한 지식을 위한 정규 기관이 되어야 함



# Subjective Criticism

## 5. 지식의 교육학적 발달

### ▲ 학생 Mr.P의 사례

: 해석적 지식의 형성이라는 관점에서 반응 진술이 활용된 사례. 학생은 읽기 경험을 자신의 언어 체계에 흡수하고 작품에 관한 지식 형성

▲ “(지식이 객관적일 필요가 없다면,) 공동의 협의는 구성원들의 반응/재상징화 노력에 따라 진행될 것이다. 이 협의가 종결된 이후라도, (그로부터 도출된) 최종의 지식이라는 것은 더 큰 공동체의 판단에 따라 확장되거나 축소될 수 있는 판단일 뿐이다.”

▲ 실제 반응 및 교섭 사례 수합 결과, 주관적 판단을 위한 네 가지 맥락을 정리

## 5. 지식의 교육학적 발달

(1) 취향(taste)과 취향의 변화에 대한 판단

(2) 의미(meaning) 또는 의의(significance)에 대한 판단

(3) 실제, 그리고 상징화된 저자에 대한 판단

(4) 공동의 관심, 그리고 저자 및 텍스트 분류

## 6. 반응 진술의 상대적인 교섭 가능성

- ▲ 그룹의 공통 목적에 따라서 교섭 가능성은 달라짐. 또한 지각(perception), 정동(affection), 연상(association)을 포함한 반응이 교섭 가능성 높음
- ▲ 독자 지향적 반응 진술이나 현실 지향적 반응 진술보다는 경험 지향적 반응 진술이 집단의 지식 형성을 위한 교섭에 유리

## Ⅲ. 독자 반응 이론 활용의 과제들

(구두 발표)

**(본문 중에 서지사항이 있는 논저는 생략)**

**국가교육과정정보센터(<https://ncic.re.kr>)**

**강민규(2020), 문학교육 연구에서 독자 반응 이론의 행방과 향방 : 1985년 이후 국내 연구를 중심으로, 문학교육학 66, 한국문학교육학회, 33-72.**

**노은희 외(2022), 2022 개정 국어과 교육과정 시안(최종안) 개발 연구(연구보고 CRC 2022-2), 한국교육과정평가원.**

**감사합니다.**